

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 18.07.2008, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâtul Pîrnu Igor Ioan, pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că pârâtul a fost verificat întrucât a candidat la funcția de primar a Municipiului Galați, cererea fiind legală în temeiul art.3 lit. g din OUG 24/2008.

Mai susține reclamantul în cuprinsul motivării cererii că pârâtul a fost recrutat în calitate de ofițer maritim „pentru supravegherea informativă a colegilor de serviciu și contraspionaj economic”, iar la data de 29.03.1989 a semnat cu numele conspirativ un angajament de colaborare cu Securitatea, preluând numele conspirativ „Petre”.

Raportul privind modul de recrutare ca informator a pârâtului întocmit de ofițerul de securitate menționează sarcinile trasate sursei „Petre”, anume să urmărească „comportarea, activitatea și legăturile realizate de navigatori români pe timpul escalelor în porturi străine, stări de spirit necorespunzătoare, manifestări ostile ale unor navigatori români, fugari români sau cetățeni români (...), cetățeni străini suspecți de culegere de date și informații ori care incită la acțiunile ostile și care racolează ori determină navigatori de a refuza întoarcerea în țară (...) cetățenii români care intenționează să părăsească în mod ilegal țara folosind nave române sau străine care părăsesc Portul Galați”.

S-a mai invocat că potrivit dosarului de rețea R 237426, se menționează că pârâtul, candidat la recrutare, a „manifestat interesul și totodată acordul de a ne informa unele aspecte ce prezintă interes”, iar în nota informativă furnizată, în referire la navigatorii declară că „Nu i-am auzit făcând afirmații precum că ar intenționa să rămână în exterior sau din care să rezulte intenții în acest sens. (...) nu l-am observat umblând de unul singur sau cu cetățeni străini”.

Astfel, se mai menționează de către reclamant în cererea formulată, se poate concluziona că sunt întrunite cerințele art. 2 lit. b din O.U.G. 24/2008 pentru constatarea calității de colaborator al securității în ceea ce privește pe pârât, activitățile acestuia vizând îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale, precum libertatea cuvântului și a opiniilor, dreptul la libera circulație, dreptul la viață privată.

În drept, reclamantul invocă art. 3 lit. g, 2 lit. b, 8 lit. a și 11 al. 1 din OUG nr. 24/2008, art. 112 C.P.C.

Prin sentința civilă nr. 3311/28.11.2008, Tribunalul București a respins acțiunea ca neîntemeiată.

În motivare, prima instanță a arătat că rapoartele prezentate la filele 24-32 întocmite de către ofițeri din cadrul Ministerului de Interne în perioada martie-mai 1989 privesc propunerea de recrutare a pârâtului, maniera de recrutare, atribuirea numelui conspirativ „Petre”, datele personale și alte caracteristici sociale și familiale care îl caracterizează pe pârât, în considerarea calității de informator al organelor de securitate. În raportul din 17.05.1989 de la fila 35 din dosar, se consemnează că de la data recrutării informatorul „Petre” a furnizat un număr de 3 materiale care se referă la personalul navigant din rândul ofițerilor.

Din analiza celor trei note informative se constată că pârâtul face aprecieri cu privire la activitatea profesională a trei dintre colegii săi, ce fac parte din personalul navigant, exprimându-se în termeni favorabili (colégi buni, bine pregătiți profesional și care realizează sarcinile ce li revin). Totodată, se menționează că aceștia nu au fost auziți făcând afirmații privind intenția de a rămâne în exterior sau din care să rezulte intenții în acest sens, iar în porturile străine nu au fost văzuți intrând în contact cu cetățeni străini.

Potrivit art. 2 lit. b din OUG 24/2008, calitatea de colaborator o are „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

În cauză se reține că informațiile furnizate, conform înscrisurilor depuse de către reclamant în susținerea acțiunii, nu probează îndeplinirea ipotezei

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 27924/3/2008

DECIZIA CIVILĂ NR. 1959

Ședință publică din data de 12 octombrie 2009

Curtea constituită din:

Președinte: – Petrovici Cristina
Judecător: – Niculescu Monica
Judecător: – Bîcu Vasile
Grefier: – Ciobotariu Mihai

Pe rol soluționarea recursului declarat de recurentul - reclamant CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII împotriva sentinței civile nr. 3311 din data de 28.11.2008 pronunțată de Tribunalul București Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 27924/3/2008, în contradictoriu cu intimatul - pârât Pîrnu Igor Ioan.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns recurentul - reclamant CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, prin consilier juridic, cu delegație la dosar lipsind intimatul - pârât PÎRVU IGOR IOAN

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Nemaifiind cereri de formulat sau excepții de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată acordând cuvântul în susținerea motivelor de recurs.

Recurentul-reclamant, prin consilier solicită admiterea recursului casarea sentinței atacate, iar pe fond, în raport de dispozițiile art. 2 lit. b și art. 11 din OUG 24/2008 să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe intimatul - pârât PÎRVU IGOR IOAN.

În acest sens, arată că acesta a informat cu privire la activitatea navigatorilor români în timpul escalelor în porturile străine asupra stărilor de spirit și manifestărilor ostile, acesta furtivizând un număr de trei materiale referitoare la personalul navigant. Concluzionând, solicită Curții a constata că activitatea intimatului a adus atingeri drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

textului de lege anterior menționat, mai exact aceea a denunțării activităților și atitudinilor potrivnice regimului totalitar comunist, dimpotrivă, astfel cum s-a arătat, în cele trei note informative furnizate de către părât, se menționează, în afara oricărui echivoc, că persoanele vizate nu au manifestat atitudini potrivnice regimului comunist, neputându-se reține, pe cale de consecință nici îngrădirea drepturilor și libertăților.

Împrejurarea că raportul privind modul de recrutare a părâtului consemnează sarcinile trasate sursei „Petre” - anume să „urmărească” comportarea, activitatea și legăturile realizate de navigatori români pe timpul escalelor în porturi străine, stări de spirit necorespunzătoare, manifestări ostile ale unor navigatori români, fugari români sau cetățeni români (...), cetățeni străini suspecți de culegere de date și informații ori care incită la acțiuni ostile și care racolează ori determină navigatorii de a refuza întoarcerea în țară (...) cetățenii români care intenționează să părăsească în mod ilegal țara folosind nave române sau străine care părăsesc Portul Galați” - nu probează prin ea însăși îndeplinirea condițiilor art. 2 lit. b din OUG 24/2008, de vreme ce activitățile acestuia concretizate în notele informative amintite, nu s-au circumscris sarcinilor primite.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamantul arătând că acțiunea sa s-a întemeiat pe conținutul art. 2 lit. b și art. 11 din O.U.G. nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și pe împrejurarea că domnul PÎRVU Igor Ioan (ofițer maritim înainte de 1989) a fost recrutat de fosta Securitate pentru a informa despre „comportarea, activitatea și legăturile realizate de navigatorii români pe timpul escalelor în porturi străine, stări de spirit necorespunzătoare și manifestări ostile ale unor navigatori români, fugari români sau cetățeni români”.

Mai mult, încă de la recrutare, domnul PÎRVU Igor Ioan a informat, în cadrul discuțiilor preliminare pe care le-a avut cu ofițerul de Securitate, pe baza cărora a și fost recrutat, despre „activitatea și legăturile realizate de navigatorii români pe timpul escalelor în porturi străine, stări de spirit necorespunzătoare și manifestări ostile ale unor cetățeni români, fugari români sau cetățeni străini” (conform raportului din data de 29.03.1989).

Așa cum reiese din textul de lege care definește calitatea de colaborator al Securității, informațiile date de acesta pot fi reținute și sub forma unor „relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, iar nu doar din note olografe ale persoanei verificate.

De asemenea, este evident că aceste informații pot rezulta și din coroborarea unor astfel de acte ale foștilor ofițeri de Securitate. Or, în speță, rezultă din cuprinsul aceluiași consemnări ale ofițerilor de Securitate, asupra cărora legiuitorul instituie o prezumție de veridicitate, că părâtul s-a achitat de sarcinile primite, în sensul că „a furnizat un număr de trei materiale care se referă la personalul navigant din rândul ofițerilor, materiale care au fost exploatate la sediul problemei”. Atât timp cât informările date de părât au fost „exploatare la sediul problemei”, nu se poate deduce decât că acestea s-au circumscris scopului pentru care acesta a fost recrutat, anume că părâtul s-a referit, în delatările sale, la stări de spirit necorespunzătoare și manifestări ostile” (astfel cum i s-a cerut la momentul recrutării).

Este evident că prin formula citată („stări de spirit necorespunzătoare și manifestări ostile”) Securitatea desemna atitudini potrivnice regimului comunist. Or, prin denunțarea unor astfel de atitudini, părâtul nu se putea să nu aibă reprezentarea consecințelor ce le-ar fi putut genera informările sale, cea mai evidentă dintre acestea fiind aceea că, ulterior denunțării faptei, ar fi urmat cel puțin investigarea cazului, de către Securitate, fapt ce ar fi presupus, cel puțin, încălcarea dreptului la viață privată.

Acest drept era statuat de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, instrumente ce fuseseră ratificate de România.

În acest sens, recurentul consideră că este îndeplinită atât condiția denunțării unor atitudini potrivnice regimului comunist, cât și cea privind vizarea încălcării unor drepturi fundamentale ale omului.

Deși sunt dovedite ambele condiții puse de legiuitor pentru dovedirea calității de colaborator al Securității, instanța de fond a apreciat, în mod

greșit, că niciuna dintre acestea nu ar fi fost îndeplinită, respingând acțiunea, fără a face nici o referire la probele mai sus citate, care veneau în sprijinul acțiunii.

Curtea reține că potrivit art. 2 lit. b din OUG 24/2008, calitatea de colaborator o are „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Reiese așadar că pentru a se reține existența calității de colaborator al Securității trebuie îndeplinite următoarele condiții:

- persoana să furnizeze informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității;
- prin acestea să se denunțe activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist;
- acestea să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prima condiție este îndeplinită deoarece părâtul a furnizat un număr de 3 materiale care se referă la personalul navigant din rândul ofițerilor iar din raportul privind modul de recrutare a părâtului reiese că se consemnează sarcinile trasate sursei „Petre” - anume să „urmărească” comportarea, activitatea și legăturile realizate de navigatori români pe timpul escalelor în porturi străine, stări de spirit necorespunzătoare, manifestări ostile ale unor navigatori români, fugari români sau cetățeni români (...), cetățeni străini suspecți de culegere de date și informații ori care incită la acțiuni ostile și care racolează ori determină navigatorii de a refuza întoarcerea în țară (...) cetățenii români care intenționează să părăsească în mod ilegal țara folosind nave române sau străine care părăsesc Portul Galați”.

Din analiza celor trei note informative se constată că părâtul face aprecieri cu privire la activitatea profesională a trei dintre colegii săi, ce fac parte din personalul navigant, exprimându-se în termeni favorabili (colegi buni, bine pregătiți profesional și care realizează sarcinile ce le revin). Totodată, se menționează că aceștia nu au fost auziți făcând afirmații privind intenția de a rămâne în exterior sau din care să rezulte intenții în acest sens, iar în porturile străine nu au fost văzuți intrând în contact cu cetățeni străini.

Din acestea nu rezultă că se îndeplinește condiția denunțării activităților și atitudinilor potrivnice regimului totalitar comunist și nici condiția îngrădirii drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Dimpotrivă, în cele trei note informative furnizate de către părât, se menționează, în afara oricărui echivoc, că persoanele vizate nu au manifestat atitudini potrivnice regimului comunist, neputându-se reține, pe cale de consecință nici îngrădirea drepturilor și libertăților.

Împrejurarea că raportul privind modul de recrutare a părâtului consemnează sarcinile trasate sursei „Petre” - anume să „urmărească” comportarea, activitatea și legăturile realizate de navigatori români pe timpul escalelor în porturi străine, stări de spirit necorespunzătoare, manifestări ostile ale unor navigatori români, fugari români sau cetățeni români (...), cetățeni străini suspecți de culegere de date și informații ori care incită la acțiuni ostile și care racolează ori determină navigatorii de a refuza întoarcerea în țară (...) cetățenii români care intenționează să părăsească în mod ilegal țara folosind nave române sau străine care părăsesc Portul Galați”.

Din aceste motive, în baza art. 2 lit. b din OUG 24/2008, art. 304¹ și 312 C. Proc. civ., Curtea va respinge recursul ca nefondat.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

decide:

Respinge ca nefondat recursul formulat de recurentul - reclamant CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3 împotriva sentinței civile nr. 3311 din data de 28.11.2008, pronunțată de Tribunalul București Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în

dosarul nr. 27924/3/2008, în contradictoriu cu intimatul - pârât PÎRVU IGOR IOAN domiciliat în Galați, str. Navelor, nr. 4, bl. R2, sc. 2, et. 3, ap. 33, județul Galați.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 12.10.2009.

(23.156)